



Ministero dell'Istruzione e del Merito
Istituto Comprensivo Statale "R. Guarini"
Piazza Manzoni - 83036 Mirabella Eclano (AV)



☎ 0825/447061
UFMERO



Codice Meccanografico: AVIC87000C



Codice Fiscale: 90014710645 Codice Univoco:

CHECK-LIST PER LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DI UNO STRUMENTO IA

FINALITÀ DELL'ARTEFATTO

Questa check-list operativa è destinata ai membri del Gruppo di Lavoro sull'Intelligenza Artificiale dell'Istituto e al Responsabile della Protezione dei Dati (DPO). Prima di immettere una nuova piattaforma informatica o software basato su modelli generativi/algoritmici all'interno dei laboratori o nell'uso scolastico (aggiornando l'Allegato C), è obbligatorio compilare il presente verbale di valutazione preliminare in tutti i suoi campi.

Nome dello strumento IA proposto e URL:

Docente/Dipartimento proponente:

Data della richiesta:

Destinatari dell'utilizzo (es. Docenti, Alunni, ATA):

Area di Analisi

**Requisiti e
Domande di
Controllo**

**Esito
(Sì/No/Parziale)**

**Note / Evidenze
Richieste**

1. Privacy & GDPR 1.1 I termini di servizio escludono esplicitamente l'uso dei dati dei prompt per l'addestramento dei modelli commerciali?

1. Privacy & GDPR 1.2 Lo strumento richiede l'iscrizione di minori? Se sì, è integrabile con il Single Sign-On (SSO) protetto d'Istituto (Workspace/365)?

1. Privacy & GDPR 1.3 Esiste una politica chiara sulla conservazione dei dati e sulla loro cancellazione immediata a richiesta?

2. Trasparenza & Etica 2.1 L'azienda fornitrice dichiara le fonti dei dati utilizzate per l'addestramento e il rispetto delle norme europee sul copyright?

2. Trasparenza & Etica 2.2 Lo strumento è esente da funzioni classificate a 'Rischio inaccettabile' dall'AI

Act (es. profilazione emotiva o sociale)?

2. Trasparenza & Etica

2.3 Le linee guida del software prevedono meccanismi per limitare o mitigare i bias (stereotipi di genere, etnici o sociali)?

3. Sicurezza Didattica

3.1 Il sistema implementa filtri di moderazione nativi ('Safety-by-design') per bloccare la generazione di contenuti violenti o inadatti?

3. Safety-by-design

3.2 Gli output generati forniscono le fonti o permettono un meccanismo agevole di tracciamento e verifica (anti-allucinazione)?

3. Safety-by-design

3.3 Lo strumento permette il monitoraggio e la supervisione in tempo reale da parte del docente durante le attività di classe?

4. Accessibilità

4.1 L'interfaccia rispetta i requisiti di accessibilità previsti per gli alunni con disabilità visive, uditive o motorie?

4. Accessibilità

4.2 Lo strumento offre funzionalità specifiche per supportare la personalizzazione (es. strumenti BES, DSA o traduzione NAI)?

5. Sostenibilità

5.1 Lo strumento prevede costi di licenza ricorrenti a carico dell'Istituto o richiede requisiti hardware non disponibili?

5. Sostenibilità

5.2 L'impatto formativo atteso giustifica lo sforzo cognitivo e il tempo di addestramento richiesto per l'uso da parte del personale?

6. Valutazione AI Act

6.1 Lo strumento ricade nella categoria 'Ad alto rischio' dell'AI Act (es. sistemi automatizzati per

	l'attribuzione di voti)?
6. Valutazione AI Act	6.2 Se classificato ad alto rischio, sono presenti le documentazioni tecniche e i presidi per garantire lo 'Human-in-the-loop'?
7. Esito Finale	7.1 Parere conclusivo del Gruppo di Lavoro IA e del DPO (Approvato / Respinto / Approvato con riserva)

Firma del Referente Gruppo di Lavoro IA: _____

Firma del Responsabile della Protezione dei Dati (DPO): _____